

## Beslissing

### **Beslissing van de Raad van Discipline in het ressort Den Haag van 28 januari 2019**

**in de zaak 18-503/DH/DH/D**

naar aanleiding van het bezwaar van:

de deken van de Orde van Advocaten

in het arrondissement Den Haag

**klager**

tegen:

mr. K.J. Figel

advocaat te Den Haag

**verweerster**

## **1 VERLOOP VAN DE PROCEDURE**

- 1.1 Bij brief van 3 juli 2018 met kenmerk K145 2018 ar/sh, door de raad ontvangen op 4 juli 2018, heeft de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Den Haag (hierna: de deken) een ambtshalve bezwaar ingediend tegen verweerster.
- 1.2 Het bezwaar is behandeld ter zitting van de raad van 26 november 2018 in aanwezigheid van de deken, vergezeld van de stafjurist mr. S.A.A. Hendrickx. Verweerster is niet verschenen. Van de behandeling is proces-verbaal opgemaakt.
- 1.3 De raad heeft kennisgenomen van de processtukken, bedoeld in artikel 49 lid 2 Advocatenwet.

## **2 FEITEN**

Voor de beoordeling van de klacht wordt, gelet op de stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, van de volgende feiten uitgegaan.

- 2.1 Op 24 februari 2017 heeft de deken een verzoek ex artikel 60b Aw ingediend. De gronden daarvoor betroffen de volgende:

## Beslissing

- verweerster reageerde niet op verzoeken om informatie van of namens de deken;
  - verweerster verzuimde de jaarlijks verplichte CCV opgave te doen;
  - verweerster hield zich onbereikbaar;
  - verweerster reageerde niet op betalingsverzoeken van zowel de plaatselijke als de landelijke orde in verband met de financiële bijdrage en de hoofdelijke omslag;
  - verweerster voldeed niet aan de eisen van artikel 7.4 Voda.
- 2.2 Het verzoek ex artikel 60b Aw is behandeld ter zitting van de raad van 13 maart 2017. Verweerster vroeg ter zitting om een aanhouding omdat zij meende wel aan de voorwaarden te kunnen voldoen maar daar alleen meer tijd voor nodig te hebben. Die tijd is haar gegeven en vanwege de pogingen van verweerster haar kantoor op orde te krijgen, is het verzoek ex artikel 60b Aw ingetrokken.
- 2.3 Verweerster heeft klager bij e-mail van 10 april 2017 bericht dat zij een specialisatieopleiding zou gaan volgen, waardoor zij het in 2016 opgelopen puntentekort kon inhalen.
- 2.4 Ondanks het verleende uitstel heeft verweerster niet aan de voorwaarden voldaan. Daarom heeft de deken in juli 2017 een nieuw schorsingsverzoek tegen haar ingediend. De grond voor dit verzoek betrof het feit dat de kantoororganisatie van verweerster op diverse punten niet op orde was.
- 2.5 Tegelijkertijd met het schorsingsverzoek is door de deken een ambtshalve bezwaar ingediend. De gronden daarvoor waren de volgende:
- handelen in strijd met gedragsregel 37 door de deken niet te voorzien van de gevraagde documenten;
  - handelen in strijd met de Voda door in het jaar 2016 in strijd met artikel 4.4 lid 1 Voda in het geheel geen opleidingspunten te behalen, zonder zich te beroepen op de langdurig ziekgeregeling als bedoeld in artikel 4.7 Voda;
  - handelen in strijd met artikel 6.2 lid 1, artikel 6.5 en artikel 7.4 lid 2 Voda door geen opvolging te geven aan de namens de deken geconstateerde gebreken van haar kantoororganisatie, door geen website te hebben waarop de in artikel 7.4 lid 2 Voda bedoelde informatie openbaar wordt gemaakt en door er niet voor te zorgen dat haar boekhouding aanwezig en inzichtelijk was.
- 2.6 Bij brief van 24 juli 2017 is verweerster door klager gewezen op de ook tijdens een schorsing op haar rustende opleidingsverplichtingen.
- 2.7 Het dekenbezwaar is door de raad gegrond bevonden en aan verweerster is een voorwaardelijke schorsing opgelegd van 26 weken (17-512/DH/DH).

## Beslissing

- 2.8 Bij e-mail van 10 januari, 2 februari en 20 februari 2018 is verweerster door klager verzocht om de certificaten van de door haar gevolgde cursussen toe te zenden. Verweerster reageerde op 26 februari 2018. Zij gaf aan geveld te zijn door een zware griep maar wel al 31 opleidingspunten te hebben behaald. De in 2017 vereiste 42 punten had zij naar haar zeggen als gevolg van (wederom) ziekte niet kunnen realiseren. Voorts stelde zij niet naar haar kantoor te kunnen vanwege de ziekte, waardoor zij er niet in slaagde de certificaten toe te zenden. Zij zou dat op korte termijn regelen en dan ook direct de verschuldigde bijdragen aan de NOvA en de Haagse Orde voldoen.
- 2.9 Er werd vervolgens niet(s) meer van verweerster vernomen. Daarom is zij per e-mail van 19 april 2018 door klager gevraagd bewijsstukken te sturen voor de ziekte waardoor zij in 2017 niet in staat was geweest het vereiste aantal punten te halen. Ook daarop werd niets van verweerster vernomen. Om die reden is verweerster bij e-mail van 19 april 2018 door klager gevraagd om bewijsstukken te sturen waardoor zij in 2017 niet in staat was het vereiste aantal punten te halen. Tevens is verweerster in deze mail verzocht om toezending van de certificaten. Daarop werd niets van verweerster vernomen.
- 2.10 Bij brief van 4 mei 2018 is verweerster door klager voor de laatste maal verzocht de certificaten alsmede de doktersverklaring toe te zenden, onder aankondiging van een dekenbezwaar.
- 2.11 Op 31 mei 2018 nam verweerster telefonisch contact op met de stafjurist van klager en liet weten dat haar post gestolen was en haar e-mailadres niet werkte, waardoor ze de laatste brief niet had gehad. Ze gaf aan nog enkele dagen nodig te hebben om de gevraagde documenten toe te kunnen zenden. Tevens wilde zij praten over de mogelijke opheffing van de schorsing.
- 2.12 Tegen de onder 2.7 bedoelde beslissing heeft verweerster hoger beroep ingesteld. Omdat zij geen gronden voor haar beroep had aangevoerd en dat bovendien te laat had ingesteld, is dat door het Hof van Discipline op 8 juni 2018 verworpen.
- 2.13 De financiële bijdrage 2018 is door verweerster niet voldaan.
- 2.14 De hoofdelijke omslag 2018 is door verweerster niet voldaan.

## 3 BEZWAAR

- 3.1 Het bezwaar houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerster tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet doordat zij:
- a) over 2017 niet aantoonbaar aan de inhaalverplichting ex artikel 4.5 Voda die voortvloeide uit het tekort aan opleidingspunten over 2016 heeft voldaan;

## Beslissing

- b) ondanks vele verzoeken geen bewijsstukken van haar ziekte overlegt en evenmin aantoonst dat zij in 2017 ten minste 31 opleidingspunten heeft behaald;
- c) de diverse toezeggingen ten aanzien van de toezending van de stukken en de betaling van de verschuldigde bedragen niet nakomt;
- d) de aan de NOvA verschuldigde financiële bijdrage onbetaald laat;
- e) de aan de Haagse Orde verschuldigde hoofdelijke omslag niet voldoet.

## 4 VERWEER

- 4.1 Verweerster heeft zich niet tegen het dekenbezwaar verweerd.

## 5 BEOORDELING

- 5.1 De raad stelt vast dat verweerster per post is opgeroepen op het adres dat bij klager bekend is en waar zij blijkens het tableau kantoor houdt. Het feit dat het kantoorpand waar de oproep heen is gestuurd leeg staat, komt voor haar risico. Zij heeft immers geen nieuwe adresgegevens aan de Orde doorgegeven. Bovendien is verweerster tevens opgeroepen op het bij de Orde van haar bekende en in gebruik zijnde e-mailadres. Zij was derhalve op de hoogte van het dekenbezwaar.
- 5.2 De door de deken aan zijn ambtshalve bezwaar ten grondslag gelegde feiten en omstandigheden zijn door verweerster niet weersproken. De raad gaat derhalve uit van de juistheid ervan en acht het dekenbezwaar gegrond.

## 6 MAATREGEL

- 6.1 De onderhavige klachten zien op dezelfde feiten als waarvoor verweerster eerder is geschorst. Die schorsing is nog niet ten einde. Verweerster geeft er desalniettemin op geen enkele wijze blijk van haar gedrag te (willen) veranderen. Integendeel, zij verzint steeds nieuwe uitvluchten om tijd te rekken of verzuimen te verklaren. Zij heeft bovendien niet aan de schorsingsvoorwaarden voldaan en reageert nog altijd niet adequaat op verzoeken van of namens de deken. Ook uit de manier waarop zij getracht heeft hoger beroep in te stellen tegen de onder 2.7 genoemde beslissing blijkt naar het oordeel van de raad dat zij definitief niet in staat is om de advocatenpraktijk naar behoren uit te oefenen. Naar het oordeel van de raad kan alles overziend en mede in aanmerking genomen het tuchtrechtelijk verleden van verweerster, dan ook niet worden volstaan met een lichtere maatregel dan die van schrapping.

## Beslissing

### 7 GRIFFIERECHT EN KOSTENVEROORDELING

- 7.1 Nu de raad een maatregel oplegt, zal de raad verweerster op grond van artikel 48ac, eerste lid, Advocatenwet veroordelen in de volgende proceskosten:
- a) € 750 kosten van de Nederlandse Orde van Advocaten en
  - b) € 500 kosten van de Staat.
- 7.2 Verweerster moet het bedrag van € 750 binnen vier weken nadat deze beslissing onherroepelijk is geworden, overmaken naar rekeningnummer IBAN:NL85 INGB 0000 079000, BIC:INGBNL2A, t.n.v. Nederlandse Orde van Advocaten, Den Haag, onder vermelding van "kostenveroordeling raad van discipline" en het zaaknummer.
- 7.3 Verweerster moet het bedrag van € 500 binnen vier weken nadat deze beslissing onherroepelijk is geworden, overmaken naar rekeningnummer NL 05 INGB 0705 003981 t.n.v. Ministerie van Justitie en Veiligheid, onder vermelding van "Tuchtrechtelijke kostenveroordeling advocatuur, DGRR" en het zaaknummer.

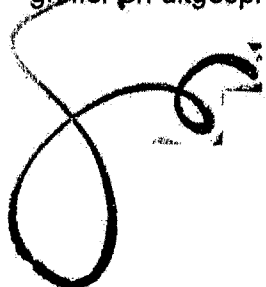
## BESLISSING

De raad van discipline:

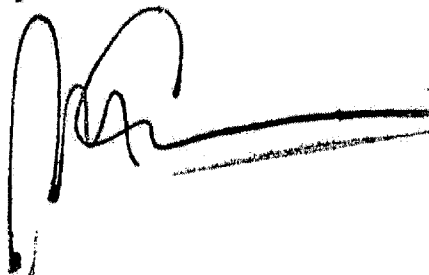
- verklaart het bezwaar gegrond;
- legt aan verweerster de maatregel van schrapping op, ingaande op de tweede dag na het onherroepelijk worden van deze beslissing;
- beveelt dat deze beslissing en de gronden waarop zij berust zal worden openbaargemaakt door aanplakking van deze uitspraak in de advocatenkamer van het Paleis van Justitie te 's-Gravenhage, door toezending van een afschrift van deze uitspraak aan alle Raden van Toezicht in den lande met het verzoek om openbaarmaking op de ter plaatse gebruikelijke wijze en door plaatsing op de websites van de raden van discipline en van de Nederlandse Orde van Advocaten;
- veroordeelt verweerster tot betaling van de proceskosten van € 750 aan de Nederlandse Orde van Advocaten, op de manier en binnen de termijn als hiervóór bepaald in 7.2;
- veroordeelt verweerster tot betaling van de proceskosten van € 500 aan de Staat, op de manier en binnen de termijn als hiervóór bepaald in 7.3.

## Beslissing

Aldus beslist door mr. M.P.J.G. Göbbels, voorzitter, mrs. M.G. van den Boogerd, M.P. de Klerk, P.J.E.M. Nuiten en P.C.M. van Schijndel, leden, bijgestaan door mr. M.M.C. van der Sanden als griffier en uitgesproken in het openbaar op 28 januari 2019.



Griffier



Voorzitter

## Beslissing

mededelingen van de griffier ter informatie:

### **verzending**

Deze beslissing is in afschrift op 28 januari 2019 verzonden aan:

- klager
- verweerster
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten
- de secretaris van de Nederlandse Orde van Advocaten
- het College van Toezicht van de Nederlandse Orde van Advocaten
- het bestuur van de Raad voor Rechtsbijstand

### **Betaling griffierecht en proceskosten aan klager**

Praktische informatie in geval in de beslissing griffierecht en/of proceskosten aan de klager zijn toegewezen.

Tenzij klager en de advocaat iets anders afspreken, heeft klager:

- vier weken nadat de beslissing onherroepelijk is geworden recht op betaling van de proceskosten.
- direct na de beslissing recht op betaling van het griffierecht. Klager kan echter ook kiezen om te wachten tot de beslissing onherroepelijk is. Hij loopt dan niet het risico het geld te moeten terugbetalen als de beslissing in hoger beroep niet in stand blijft.

De klager geeft zijn rekeningnummer tijdig schriftelijk door aan de advocaat.

Een beslissing is onherroepelijk als:

- na 30 dagen geen hoger beroep is ingesteld, of
- het Hof van Discipline de beslissing in hoger beroep heeft bekrachtigd.

Doorgaans zal de advocaat uit zichzelf op tijd betalen. Mocht dat ondanks aanmaning niet gebeuren, dan kan klager zich wenden tot een rechtsbijstandverlener, deurwaarder of de deken. De tuchtrechter heeft hierin geen rol.

Nadat hoger beroep is ingesteld, kan de beslissing overigens niet meer ten uitvoer worden gelegd (door beslag e.d.) tot de uitspraak van het Hof van Discipline.

Aan deze informatie kunnen geen rechten worden ontleend. De tekst van de wet en van de beslissing zijn doorslaggevend.

Van deze beslissing staat hoger beroep bij het Hof van Discipline open voor:

- verweerster
- de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Den Haag
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten.

Het hoger beroep moet binnen een termijn van **30 dagen** na verzending van de beslissing worden ingesteld door middel van indiening van een beroepschrift, waarin de gronden van het beroep zijn vermeld en van een motivering zijn voorzien. Het beroepschrift moet in zevenvoud worden ingediend tezamen met zes afschriften van de beslissing waarvan beroep.

## Beslissing

*De eerste dag van de termijn van 30 dagen is de dag volgend op de dag van de verzending van de beslissing. Uiterlijk op de dertigste dag van die termijn moet het beroepschrift dus in het bezit zijn van de griffie van het Hof van Discipline. Verlenging van de termijn van 30 dagen is niet mogelijk.*

*Het beroepschrift kan op de volgende wijzen worden ingediend bij het Hof van Discipline:*

**a. Per post**

*Het postadres van de griffie van het Hof van Discipline is:  
Postbus 85452, 2508 CD Den Haag*

**b. Bezorging**

*De griffie is gevestigd aan het adres:  
Kneuterdijk 1, 2514 EM Den Haag*

*Teneinde er zeker van te zijn dat voor de ontvangst getekend kan worden of dat pakketten die niet in een reguliere brievenbus besteld kunnen worden, afgegeven kunnen worden dient u telefonisch contact op te nemen met de griffie van het hof via telefoonnummer 088-2053777.*

**c. Per fax**

*Het faxnummer van het Hof van Discipline is 088-2053701*

*Tegelijkertijd met de indiening per fax dient het beroepschrift tezamen met de beslissing waarvan beroep in het vereiste aantal per post, voorzien van een originele handtekening, te worden toegezonden aan de griffie van het hof.*

**d. Per e-mail**

*Het e-mailadres van het Hof van Discipline is: [griffie@hofvandiscipline.nl](mailto:griffie@hofvandiscipline.nl).*

*Tegelijkertijd met de indiening per e-mail dient het beroepschrift tezamen met de beslissing waarvan beroep in het vereiste aantal per post, voorzien van een originele handtekening, te worden toegezonden aan de griffie van het hof.*

*Informatie ook op [www.hofvandiscipline.nl](http://www.hofvandiscipline.nl)*